

УДК 330

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СПОРТА В США

канд. экон. наук, доц. С.Б. РЕПКИН

(Белорусский государственный экономический университет)

Проведен анализ системы управления физической культурой и спортом высших достижений в США, а также особенностей регулирования спорта со стороны государства. Главная особенность состоит в высокой степени децентрализации администрирования и финансирования не только спорта высших достижений, но и детско-юношеского и университетского спорта. Развитие спорта в США – отличительный пример невмешательства государства, что в действительности является рабочим рыночным механизмом. Предложены основные направления научных исследований по институционализации рыночной модели развития спорта в Республике Беларусь.

В последнее время спорт и связанная с ним инфраструктура становятся все более привлекательной сферой для инвестиционного капитала, ведется активное строительство современных специализированных спортивных комплексов, на спорт работает целая индустрия по производству спортивных товаров. Спорт высших достижений активно развивается и в нашей стране, государство тратит огромные средства на развитие физической культуры и спорта. Доля этих расходов в валовом внутреннем продукте Республики Беларусь в последние годы составляет примерно 0,4%. Формируемые в сфере спортивной жизни институты (Министерство спорта и туризма, Национальный Олимпийский комитет, спортивные федерации, клубы, спонсоры, инвесторы, тренеры и спортсмены, болельщики, представители средств массовой информации и т.д.) являются относительно устойчивыми компонентами институциональной системы. Их можно рассматривать как продукт согласования интересов автономных субъектов, на что обращают внимание представители нового институционализма (Д. Норт, М. Олсон, О. Уильямсон, Р. Познер, Г. Демсец, Р. Нельсон, С. Уинтер) [7, 8]. Спортивная политика любой страны строится исходя из ее внутренних специфических условий, внешних факторов и рассматривается как составная часть общей политики государства. В силу ряда причин в мировой практике существуют различные национальные системы организации и регулирования спорта. Рассмотрим организационно-экономические особенности американской модели развития спорта.

В Соединенных Штатах Америки существует довольно своеобразная система управления спортом, которая по целому ряду критериев значительно отличается от большинства стран Европы и Азии. Главная особенность состоит в высокой степени децентрализации администрирования и финансирования не только спорта высших достижений, но и детско-юношеского и университетского спорта. Как показывают исследования [1 – 6] Федеральное правительство США практически полностью делегировало все полномочия по развитию спорта на уровень регионов (отдельных штатов), университетов, частных предпринимательских структур.

Регулирование спорта со стороны государства осуществляется лишь в рамках следующих трех базовых парадигм.

Во-первых, это освобождение спортивных организаций от необходимости соблюдать требования антимонопольного законодательства [4, 6]. Так, из судебной практики следует вывод о том, что в профессиональном спорте положения антимонопольного законодательства, обязательные к исполнению в других отраслях, не столь актуальны [4, 6].

Во-вторых, это запрет дискриминации в учебных программах по спорту и во время спортивных мероприятий получателями средств федерального бюджета [4, 6]. В соответствии с законодательством школы, получающие федеральное государственное финансирование, обязаны соответствовать одному из следующих требований:

1) процент спортсменов мужчин и женщин должен быть пропорционален процентной доле обучающихся мужчин и женщин;

2) школа должна иметь опыт и действующую практику расширения спортивных возможностей для половых меньшинств и должна в полной мере, эффективно учитывать интересы и способности этих меньшинств.

В-третьих, согласно Закону о любительском спорте [4, 5, 6], Олимпийскому комитету США передаются все права и обязанности по развитию спорта высших достижений, выполнение которых обеспечивают национальные органы управления. Олимпийский комитет США является частной некоммерческой организацией, которая отвечает за привлечение финансовых средств, не прибегая к федеральной помощи. Олимпийский комитет США не подлежит федеральному надзору, хотя он должен предоставлять Конгрессу копию своего ежегодного доклада. Однако при этом в Конгрессе США не существует комитета или отдела, в чьи функции входит изучение отчета. На самом деле не существует ни федерального агентства, ответственного за развитие спорта высших достижений, ни должностного лица федерального уровня, чьи полномочия охватывали бы развитие спорта в масштабе страны в целом [4 – 6].

На основании налоговых документов и ежегодного отчета за 2005 год (последний год, за который получено достаточно информации) общий объем выручки Олимпийского комитета США составил 118 200 000 долл. США. Основными расходами стали поддержка членов, что включает в себя прямую финансовую помощь спортсменам, и выплаты национальным органам управления (50,7 млн долл. США), на содержание и эксплуатацию олимпийских центров подготовки (23,2 млн долл. США), расходы, связанные с материально-технической и оперативной поддержкой международных соревнований (3,8 млн долл. США) и развитие коучинга (392 255 долл. США). Ежегодно Олимпийский комитет США предоставляет не менее 250 000 долл. США национальным органам управления и гарантирует финансирование на основе результативности по количеству медалей, завоеванных спортсменами [4]. Согласно федеральному мандату, Олимпийский комитет США несет ответственность за развитие массового спорта, а также спорта высших достижений. Тем не менее, сейчас распределение средств Олимпийским комитетом США демонстрирует приверженность развитию спортсменов высокого класса, часто в ущерб развитию массового спорта (несмотря на требование Закона о любительском спорте: Олимпийский комитет США и его национальные органы управления должны стимулировать и развивать массовое участие в олимпийских видах спорта).

Передача всей полноты ответственности федерального правительства по развитию спорта Олимпийскому комитету США является явной попыткой предотвратить федеральное вмешательство в развитие спорта в Америке. Однако сразу после неудачных выступлений американской команды на Олимпиаде в Мюнхене в 1972 г. в Сенате были разработаны два законопроекта, в которых было предложено создать федеральное агентство по регулированию олимпийских видов спорта. Сопутствующий закон был принят в Палате представителей, и все это вызвало большую идеологическую озабоченность.

В действительности отказ федерального правительства от непосредственного регулирования спорта в полной мере соответствует идеологическим основам американского управления. Традиционная американская политическая философия состоит в том, что полномочия и вмешательство правительства должны быть ограничены для защиты свободы личности. Она широко используется в качестве основания для ограничения или предотвращения социального законодательства [4] и уже давно служит камнем преткновения для тех, кто стремится расширить федеральный контроль [4].

В США, если Федеральное правительство не принимает непосредственное участие в формировании политики, то каждый из 50 штатов имеет право разрабатывать и осуществлять свою собственную политику. Исключением стал спорт высших достижений (кроме некоторой поддержки ограниченного числа видов спорта в финансируемых государством университетах, в частности бейсбола, баскетбола, американского футбола, легкой атлетики и плавания). Однако прямое государственное финансирование не направляется на развитие спорта высших достижений. Это может иметь место лишь в отдельных случаях как следствие политического давления со стороны университетских лоббистов и выпускников, которые стремятся обеспечить себя рядом удобств, таких как коучинг и вспомогательные службы, которые будут привлекать уже авторитетных спортсменов представлять университет [4, 6]. Цель такого лоббирования – желание внести свой вклад в формирование бренда вуза с помощью своих спортивных успехов. В целом подтверждается тот факт, что государственного финансирования недостаточно для поддержания студенческого спорта, который, как правило, зависит от частных пожертвований, спонсорства и доли университетских доходов [4]. Частные учебные заведения среднего и высшего образования, в т.ч. самые престижные, получают незначительную поддержку от государства и финансируются в основном за счет частных источников.

Отсутствие государственной политики развития спорта проявляется и на местном уровне, где правительство обеспечивает лишь незначительные возможности по поддержке спорта.

Развитие массового спорта, который служит базой американской спортивной пирамиды, происходит в государственных школах и общественных парково-оздоровительных отделах. Однако система на базе школ предназначена для подготовки спортсменов в университетскую команду. В то же время парково-оздоровительные отделы содействуют массовому участию в спорте, а не развитию спорта высших достижений. В большинстве парков и рекреационных ведомствах детские программы по популярным видам спорта, в частности бейсбол, баскетбол, футбол, плавание и американский футбол часто предназначены для воспитания талантливых спортсменов для местных вузов и обеспечения тренировок во время каникул.

На практике всегда существуют ожидания того, что нехватку финансов в спорте восполняют частные предприятия. В США нет спортивных клубов, сопоставимых с существующими в других странах, однако в некоторых видах спорта делаются попытки сформировать клуб с целью расширить сферу своего влияния, но только некоторые из них (особенно в плавании) представлены на соревнованиях. Это связано с тем, что спортсмены обычно покидают клубы, чтобы выступать за свои школы в течение учебного сезона, если у школы есть своя спортивная команда.

Есть такие виды спорта, в частности, гольф и теннис, которые доступны лишь высшему слою населения и имеют мало общего со спортсменами, выступающими за страну. Профессиональный спорт представлен командами, которые иногда называют «клубом», но они действуют на основе частных франшиз и не похожи на клубы, основанные на членстве спортсменов, представляющих национальные команды в большинстве стран Европы и Австралии. В последние годы некоторые предприимчивые тренеры начинают создавать некоммерческие предприятия вокруг клубной системы, в частности, в волей-

боле и гимнастике. Эти предприятия, как правило, привлекательны, поскольку предлагают обучение и возможность посещения спортивных объектов в нешкольный сезон, что, по мнению родителей, поможет их детям получить стипендию и выступать за университет.

Относительно новые виды спорта, для которых продажа оборудования может стать прибыльным бизнесом (виндсерфинг, гольф и др.) в значительной степени в своем развитии полагаются на предпринимателей, заинтересованных в рекламе и продажах своей продукции для этих видов спорта.

Переходя на анализ тенденций экономического развития спорта высших достижений в США, следует сказать о существовании узловой линии развития, а именно создание картелей «школа-университет-профессиональный спорт». В результате несколько профессиональных спортивных лиг имеют свои собственные системы развития. Например, в бейсболе каждая команда имеет три класса «А», один класс «АА» и один класс «ААА», которая включает игроков, набранных в школах, организациях отдыха и мультиспортивных организациях. Национальная хоккейная лига, Национальная баскетбольная ассоциация и Национальная футбольная лига также имеют свои системы.

Спорт на базе школ является исходной возможностью для молодых людей, имеющих целью сделать спортивную карьеру. Следовательно, наибольшие перспективы открываются по тем видам спорта, которые включены в школьные программы. Так, американский футбол включен в школьные программы почти повсеместно. В программы средних школ часто включены бейсбол, баскетбол, плавание и легкая атлетика. Волейбол, футбол, теннис, борьба и гимнастика также входят в школьный график спортивных мероприятий, хотя и не так широко. Другие виды спорта (хоккей на траве, гребля и др.) включены лишь в некоторые школьные программы на региональном уровне. Есть и такие виды, которые не находят своего отражения в школьных спортивных системах (стрельба из лука, гребля, стрельба, гандбол, большинство зимних видов спорта).

Спорт в средней школе непосредственно связан с университетским спортом, однако университеты предлагают ограниченное количество видов спорта, так называемые «университетские виды спорта». В дополнение к университетскому спорту студенты имеют возможность выступать за спортивные клубы. В американской университетской системе спортивные клубы не поддерживаются и не регулируются спортивным отделом или Национальной ассоциацией студенческого спорта. Спорт в университетских клубах также охватывает те виды, которые не включены в университетскую спортивную систему и которые интересны студентам. Как правило, эти виды спорта не поддерживаются спортивным ведомством, но вместо этого подкреплены университетскими рекреационными спортивными системами или отделами по делам студентов. Участие в университетском спорте ограничено для спортсменов, которые уже достигли сравнительно высокого уровня и, напротив, спортивные клубы в этом плане менее избирательны. Спортсмены в университетах имеют институциональную поддержку получая коучинг, тренеров и компенсацию затрат за участие в соревнованиях, а спортсмены, занимающиеся в клубах, сами несут ответственность за организацию тренировок, а также за расходы в период соревнований. Таким образом, в то время как спорт в университетах может предоставлять возможности для спорта высших достижений, клубный спорт не предназначен для этого и не имеет целевой поддержки.

Существуют четыре характерные особенности школьного спорта в США. Во-первых, спортсмены, как правило, направляются в те виды спорта, в которых есть возможности участия в соревнованиях. Участие школы в соревнованиях обеспечивает общественное признание [4, 5], и это часто используют как способ поступить в университет, т.е. возможность получить финансирование соревнований в университетской команде. Во-вторых, поскольку соперничество на высшем уровне требует тренировочной и соревновательной практики вне школьного сезона, спортсмены должны найти возможность тренироваться и принимать участие в соревнованиях вне школы. Однако, поскольку государственные средства для строительства спортивных сооружений и коучинг в основном направлены в школы, возможности во многих видах спорта ограничены. В-третьих, т.к. правилами в университете ограничено количество лет, в течение которого студенты могут принимать участие в соревнованиях (до 4 лет) и установлена минимальная академическая успеваемость, то таким образом система не поддерживает элитных спортсменов, стремящихся выступать после школы или университета, и чья успеваемость ниже установленной. В-четвертых, для занятий видами спорта, которые не представлены в школьных соревнованиях, должны набирать спортсменов из других видов спорта, а после создавать условия для тренировок. Данная стратегия распространяется на такие виды спорта, как санный спорт и скелетон, а также на спорт с низким культурным проникновением, например, регби, куда набирают бывших игроков американского футбола.

С точки зрения развития спорта высших достижений организационная система управления спортом в США выглядит достаточно сложно и ее нельзя признать четко структурированной и упорядоченной. Схема ключевых организаций в спортивной системе Америки и связи между ними представлены на рис. 1. Как видно, существует большое количество различных организаций, которые довольно слабо взаимодействуют между собой.

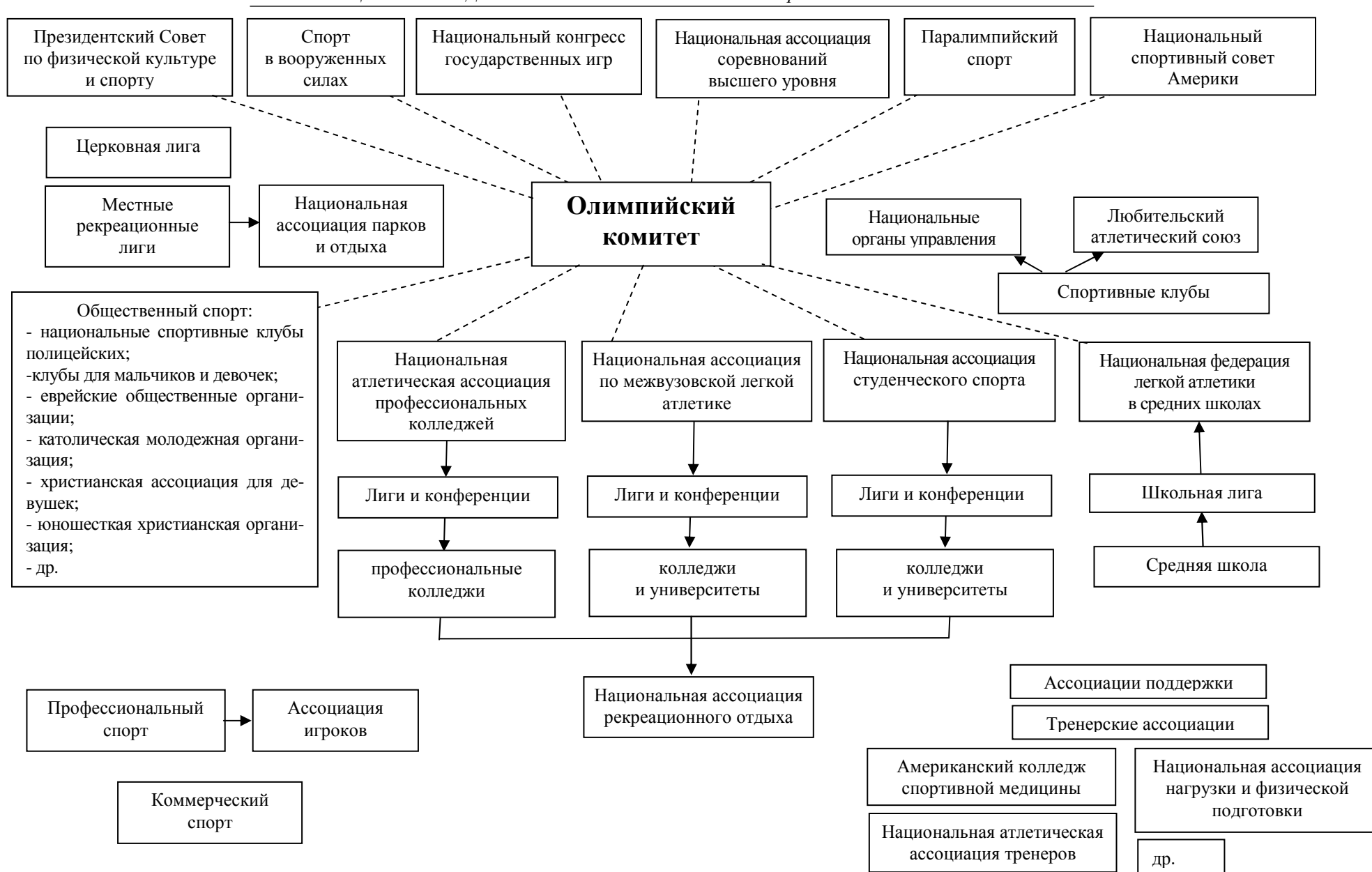


Рис. 1. Система управления спортом в США [4]

Несмотря на это номинально в центре стоит Олимпийский комитет США, который тесно связан только с национальными органами управления, но слабо связан с другими спортивными организациями, многие из которых в свою очередь не имеют связи друг с другом вовсе. Таким образом, как таковой стройной вертикально и горизонтально интегрированной системы развития спорта высших достижений в США не существует. Каждый вид спорта решает свои проблемы самостоятельно, хотя Олимпийский комитет США предоставляет центры подготовки, которые национальные органы управления могут время от времени использовать для подготовки элитных спортсменов, тем не менее, каждому виду спорта приходится разрабатывать свою собственную программу существования. Те виды спорта, в которых спортсмены не могут зарабатывать на жизнь и которые не включены в систему межвузовских соревнований, заведомо находятся в невыгодном положении. Недостаток усугубляется еще и концентрацией интереса средств массовой информации на профессиональном и студенческом спорте, в результате чего большинство видов спорта, которые не включены в школьную или университетскую лиги, не имеют достаточного финансирования, борются за получение средств и коучинг. В такие виды спорта трудно привлечь или удерживать спортсменов.

Эвристически полезно рассмотреть пути развития с учетом школьной и профессиональной систем. Подавляющее большинство олимпийских видов спорта имеют поддержку в профессиональном или университетском спорте [4].

Школьная и профессиональная системы поддержки олимпийских видов спорта в США оставляет большую часть видов спорта без возможности достижения статуса спорта высших достижений. Кроме того, для некоторых видов спорта существует избыточное количество школ и профессиональных возможностей особенно в бейсболе, баскетболе, американском футболе, теннисе и хоккее с шайбой. Поскольку цель университетских и профессиональных систем заключается в формировании репутации конкретной школы или команды через успех в соревнованиях, то нет достаточного стимула для координации двух систем, которые часто соперничают друг с другом за одних и тех же спортсменов.

Не редкость, когда высококвалифицированные спортсмены отказываются от университетской стипендии, чтобы стать профессионалами, а университеты налагают ограничения и тем самым препятствуют уходу спортсменов в профессиональный спорт, например, через запрет контакта с агентами. Некоторые профессиональные команды обходят университетские ограничения, привлекая спортсменов, когда они учатся еще в средней школе. Известны случаи, когда профессиональные контракты заключаются еще со школьниками. Существуют профессиональные схемы в индивидуальных видах спорта, в частности в теннисе, когда подростки тренируются в частном порядке.

Отсутствие должной координации в системе управления спортом в США выглядит довольно архаично и это притом, что спортсмены этой страны постоянно лидируют в олимпийских соревнованиях. Процент олимпийских медалей, заработанных американскими спортсменами на летних Олимпийских играх, начиная с 1948 г., показан на рис. 2.



Рис. 2. Медальный зачет США в летних Олимпийских играх [4]

Хотя Соединенные Штаты возглавили медальный зачет в 9 из 15 последних летних Олимпийских игр, процент в общем количестве медалей снижается. Скачок количества медалей на Олимпийских играх в Лос-Анджелесе в 1984 г. иллюстрирует влияние бойкота со стороны восточных стран. Тем не менее, несмотря на разрушение спортивных систем коммунистического блока после холодной войны [4, 5] Соединенные Штаты едва удержали относительный уровень своего успеха на международном уровне. Связано ли это с хорошо скоординированной системой развития спорта в других странах или с недостатками организации системы спорта в США – является областью серьезной дискуссии.

Результаты сборной США на зимних Олимпийских играх показаны на рис. 3. По ним можно предположить, что американские зимние виды спорта не смогли разработать эффективную стратегию развития, способную обеспечивать постоянный уровень успеха. Сборная США редко возглавляла медальный зачет, а также выступала нестабильно.



Рис. 3. Медальный зачет США в зимних Олимпийских играх [4]

Тем не менее, можно утверждать, что США всегда составляли конкуренцию на международном уровне, особенно на Олимпийских играх, но США – это большая богатая страна (почти 300 млн человек и ВВП, который по данным Всемирного банка почти в три раза превышает уровень ближайшей по размеру экономики). Неудивительно, что более высокие демографические показатели и высокий уровень ВВП, как правило, ассоциируется с большим количеством медалей [4, 5]. Если измерить успех в золотых олимпийских медалях на душу населения, на Олимпиаде в Афинах Соединенные Штаты заняли 39-ое место. Соединенные Штаты заработали одну золотую медаль на 8,4 млн человек – далеко от первой тройки: Багамы (одна золотая медаль на 300 тыс.), Норвегия (одна золотая медаль на 900 тыс.), и Австралия (одна золотая медаль на 120 тыс.). Кроме того, если измерять успех со ссылкой на ВВП, Соединенные Штаты занимают 69-е место, только 0,83 медали (золото, серебро, бронза) на 100 млрд долл. ВВП. Выступления на зимних Олимпийских играх были еще слабее – только 0,3 золотые медали на 10 млн человек, или 0,23 медали на 100 млрд долл. ВВП, что делает США одной из самых слабых сборных в мире [4 – 6].

На наш взгляд, относительно слабое выступление американских команд вытекает из узкого круга видов, имеющих университетские и профессиональные возможности. Наиболее высокий уровень постоянного успеха США имели в летних олимпийских видах спорта, где имеются какие-либо из этих возможностей. Из 104 медалей, завоеванных США на Олимпиаде в Лондоне, 29 были выиграны спортсменами в тех видах, которые поддерживаются в университетах или на профессиональном уровне (легкая атлетика, мужской и женский баскетбол). Нынешняя зависимость выступления в баскетболе от профессиональных игроков была отмечена еще в Афинах, когда американские профессиональные звезды баскетбола отказались от участия, и сборную представляли игроки университетских команд, притом не из первой пятерки. В результате известная американская мужская баскетбольная команда, которая доминировала на Олимпийских играх, начиная с 1992 г., когда было разрешено играть профессиональным баскетболистам, заняла третье место, проиграв Аргентине и Италии. С другой стороны, игроки женской баскетбольной команды после третьего места в 1992 г. выиграли золото в следующих пяти Олимпийских

играх, что не было случайностью после основания профессиональной американской баскетбольной лиги для женщин (Женская национальная баскетбольная ассоциация, основана в 1996 г.).

Американские спортсмены также имели определенные успехи в летних видах спорта, которые представлены в стране на профессиональном уровне, но практически не представлены на университетском (например, пляжный волейбол, бокс, велоспорт, триатлон, марафон), выиграв медали в каждом из видов спорта, включенных в этот квадрант. Соединенные Штаты были особенно успешны в пляжном волейболе – спорте, который возник в Санта-Монике, штат Калифорния в 1920 г. С момента своего включения в олимпийскую программу в 1996 г., американские мужчины выиграли две из трех золотых медалей, а женщины завоевали золотые и бронзовые медали в 2004 г. на летних Олимпийских играх. Выступление Соединенных Штатов улучшилось за счет включения в олимпийскую программу сноуборда. Данный вид получил свое развитие в США, начиная с 1960 г., и теперь позволяет спортсменам зарабатывать на жизнь. Неслучайно, что 7 из 25 американских медалей завоевали сноубордисты.

Летние виды спорта, представленные в университетах, но не представленные на профессиональном уровне, также неплохо себя показали (49 медалей, из которых 28 пришлось на плавание и 9 – на гимнастику). Плавание неизменно было одним из ведущих в медальном зачете США, отчасти потому что это один из немногих американских видов спорта, в которых школьные и университетские соревнования поддержаны и сильной клубной системой. Женский хоккей – единственный зимний вид спорта, в котором нет профессиональных возможностей, но есть возможность участия в соревнованиях на уровне университета. Опять университетская система продемонстрировала свою полезность, т.к. последние три Олимпиады США завоевывали медали. Однако, не имея никаких профессиональных возможностей, женские команды не смогли удержать свой успех, а сборная с золота в 1998 г. спустилась до серебра в 2002 г., бронзы в 2006 г. и последние две Олимпиады завоевывали серебряные медали.

Так как профессиональная система построена с целью получения владельцем прибыли, а не для развития национальной спортивной элиты, то это не дает никаких гарантий, что она обеспечит национальным командам успех в соревнованиях. Профессиональный хоккей среди мужчин служит хорошим примером. Действительно, в последние годы количество американских игроков в Национальной хоккейной лиге колебалось в районе 13% (с большим количеством игроков из Канады, Скандинавских стран и стран Восточной Европы). Так, несмотря на наличие некоторых программ на базе университетов мужская команда США сумела завоевать только две серебряные медали (2002 г., 2010 г.) с момента ее победы в 1980 г.

С другой стороны, виды спорта, испытывающие недостаток в университетских или профессиональных возможностях, приносят мало медалей или не могут претендовать на успешное представление в олимпийской программе. США не могут пройти квалификацию в мужском хоккее на траве и гандболе (за исключением случая, когда квалификация была автоматическая, поскольку США были хозяевами Олимпиады). Иногда успех выступлений в этом квадранте не является результатом какой-либо системы воспитания спортсменов. Например, американская спортсменка, выигравшая серебряную медаль в современном пятиборье в 2004 г. прошла подготовку во время учебы в Оксфордском университете. Парусный и конный спорт, обеспечившие медали в 2004 г., взрастили своих спортсменов на базе частных клубов, которым помогают богатые покровители, для которых спорт служит средством социального капитала, а не возможностью представить страну.

Таким образом, хотя США и добились определенных успехов в летних и зимних Олимпийских соревнованиях, их результаты несоизмеримы с размерами страны и ее богатством. На самом деле, национальные выступления по-прежнему полагаются всецело на школы, университеты и профессиональные системы, которые не интегрированы в единую координированную систему развития спорта в масштабах государства. В видах спорта, находящихся вне университетских или профессиональных систем, успех в значительной степени зависит от спортсменов, которые тренируются за пределами Соединенных Штатов, от возможностей, предоставляемых клубами, которые спонсируют коммерческие структуры, и программой вооруженных сил США. Все это может быть охарактеризовано как бессистемное и непоследовательное развитие.

Приведенные выше примеры показывают, какую важную роль в развитии спорта играют университетский и профессиональный спорт. Университет предоставляет оборудование, места для тренировок и тренеров для спортсменов высокого уровня, т.е. условия, не доступные вне университета. Профессиональный спорт обеспечивает стимулы и возможность тренироваться и соревноваться спортсменам, которые утратили свои права на участие в университетских соревнованиях.

Тем не менее, с точки зрения воспитания элитных спортсменов, которые представляют страну на международной арене, ни университетский, ни профессиональный спорт не оптимальны. Спортсмены, соревнующиеся на профессиональном уровне, успешны благодаря спросу на профессиональные коммер-

ческие спортивные зрелища, а не выступления за национальную команду. Право выступлений на уровне университета завершается через 4 года, когда большинству спортсменов едва исполняется всего 20 – 21 год. Это слишком юный возраст, чтобы подготовиться к соревнованиям на международном уровне. Кроме того, профессиональные и университетские спортивные системы пытаются привлечь лучших спортсменов, в т.ч. из других стран. В результате элитные спортсмены тренируются как для других, так и для американских сборных, например, в хоккее, баскетболе.

Когда существует университетский спорт и профессиональный, то нет особых стимулов развивать систему клубов, и это несмотря на то, что их отсутствие и мешает общему развитию спорта. Однако там, где один из уровней отсутствует, значение клубов усиливается. С одной стороны, при отсутствии видов спорта на уровне университета клубам приходится осуществлять поиск и подготовку талантливых детей, с другой – при отсутствии профессионального уровня клубы имеют решающее значение для спортсменов, т.к. позволяют тренироваться и соревноваться в университетские годы.

Тем не менее, складывается впечатление, что отсутствие традиции спортивных клубов усложняет их образование. Спортивные традиции затрагивают школы, университеты и профессиональный уровень, в результате чего идея со спортивными клубами запаздывает. Таким образом, когда один из уровней выпадает, то недостаточным будет и уровень культурного проникновения, чтобы подготовить специализированных тренеров, набрать квалифицированных спортсменов или забронировать спортивные объекты (как, например, в гандболе). Вот почему все виды спорта в США стремятся получить опору в школах и университетах, а большинство мечтает о профессиональном уровне.

Сложившуюся систему сложно перестроить. Ведь если университетские и профессиональные системы замедляют образование сети клубов, то формирование клубов, в свою очередь, требует культурного проникновения, чему способствует развитие спорта на уровне университетов и профессиональном уровне. Образуется некий замкнутый круг. Согласно публикациям [1 – 6], американское правительство занимает достаточно пассивную позицию в решении этой проблемы. Политики продолжают настаивать, чтобы Федеральное правительство не принимало участия в развитии спорта и правительства штатов следовали его примеру. Следовательно, американская система отличается от других систем мира тем, чем гордятся большинство американских политиков и спортивных управленцев, – исключительностью Америки во всем [13, 17]. Данный подход настолько укоренился в политике спорта, что менеджеры и тренеры часто заимствуют друг у друга различные методики, но редко прибегают к иностранным разработкам.

Развитие спорта в США является отличительным примером невмешательства. Возможно, в действительности кажущийся хаос является рабочим рыночным механизмом, хотя доминирующая роль школ и университетов существенно зависит, хотя и не однозначно, от государственного финансирования. Тем не менее, социальные, культурные и экономические силы, порожденные системой, затрудняют рост числа клубов и выступление сборных команд на высшем уровне. Что система демонстрирует лучше всего, так это возможность подготовки спортсменов высокого уровня в отсутствии координированной политики.

Анализ американской модели развития спорта еще в большей степени актуализирует важность проведения научных исследований по институционализации рыночной модели развития спорта в Республике Беларусь, а именно:

- стратегическое управление институциональными и структурными изменениями в спорте в условиях рыночной экономики. Предполагает исследование институциональных аспектов управления спортом как особой сферой национальной экономики, институциональную трансформацию существующих экономических отношений в спорте и анализ имеющихся институциональных предпосылок создания рыночной модели управления в спорте в нашей стране;

- организационно-экономические инструменты адаптации системы управления спортом в Республике Беларусь к вызовам рыночной экономики. В настоящее время пока еще недостаточно разработаны концептуальные основы антикризисного управления спортом в условиях институциональных преобразований. В этой связи важно исследовать закономерности формирования и развитие конкурентной среды в спорте, механизм формирования стратегии коммерциализации спорта в Республике Беларусь и разработать методы преодоления экономической несостоятельности спортивных организаций в системе антикризисного управления;

- государственно-частное партнерство: формы, модели, механизмы взаимодействия. Эффективная модель управления спортом в институциональной системе может быть реализована только на основе государственно-частного партнерства. Поэтому представляется актуальной разработка системы управления спортом на основе государственно-частного партнерства.

Решение этих и других задач в области экономики и менеджмента спорта позволят сформировать в нашей стране эффективную институциональную модель развития спорта на основе рыночных принципов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Панков, Д.А. Экономическая оценка человеческого капитала в спорте / Д.А. Панков, С.Б. Репкин. – Минск, 2009.
2. Галкин, В.В. Экономика и управление физической культурой и спортом : учеб. пособие для вузов / В.В. Галкин. – 2006. – 448 с.
3. Houlihan, B. Comparative Elite Sport Development: systems, structures and publicpolicy / B. Houlihan, M. Green. – 2008.
4. Sport Management: Principles and applications / R. Hoye [et al.]. – 2012.
5. John A. Davis. The Olympic Games Effect: How Sports Marketing Builds Strong Brands / John A. Davis.
6. Smith. A. Introduction to Sport Marketing: A Practical Approach / A. Smith. – Butterworth-Heinemann, 2008.
7. Лебедева, Н.Н. Институциональная экономика / Н.Н. Лебедева. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 1999.
8. Гребенников, В.Г. Институционализм как методология экономической науки / В.Г. Гребенников // Институциональная экономика / под ред. Д.С. Львова. – М. : ИНФРА-М, 2001

Поступила 03.04.2015

**ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC ASPECTS OF THE DEVELOPMENT
OF SPORT IN THE UNITED STATES**

S. REPKIN

The article analyzes the management system of physical culture and sports of the highest achievements in the United States, as well as features of the regulation of sport by the state. The main feature is the high degree of decentralization of administration and finance not only high performance sport, but also youth and university sports. The development of sports in the United States is a distinctive example of laissez-faire, that actually is a working market mechanism. The main directions of scientific research on the institutionalization of the market model of development of sports in the Republic of Belarus.